



Sygn. akt I A – 17/P/2018

ORYGINAŁ

POSTANOWIENIE

Europejski Sąd Arbitrażowy w Ciechanowie

Dnia 13 czerwca 2018r. na niejawnym posiedzeniu wyjazdowym w Londynie Luton Europejski Sąd Arbitrażowy w składzie :

ARBITER SĘDZIA ESA - Marek Polakowski przewodniczący

z urzędu w sprawie o sygn. akt I A – 17/2018 z dnia 12.04.2018r. (data pewna), dotyczącego nadania wyrokowi z dnia 12 kwietnia 2018r. , sygn. akt I A – 17/2018 klauzuli wykonalności oraz jego potwierdzenia europejskim zaświadczeniem egzekucyjnym, po rozpoznaniu sprawy

POSTANAWIA

1. potwierdzić wyrok I A – 17/2018 Europejskim Tytułem Egzekucyjnym,
2. zwolnić z opłaty rejestracyjnej w sprawie wydania tego Postanowienia.

UZASADNIENIE

Pan Prezydent II RP Jan Zbigniew Hrabia Potocki wystąpił do tut. Sądu z wnioskiem, z dnia 07.04.2018r. , o zasądzenie od Rządu i państwa Republiki Federalnej Niemiec kwoty 850 mld. dolarów amerykańskich tytułem reparacji wojennych dla mieszkańców Warszawy i POLAKÓW.

Z uwagi na fakt, że w dniu 12 kwietnia 2018r. , upłynęły wszelkie terminy odwoławcze, to Sąd z urzędu rozpoczął procedowanie w sprawie.

Sąd z urzędu potwierdza egzekucyjność wyroku z dnia 12.04.2018r. , sygn. akt I A – 17/2018.

Sąd wskazuje , że w wyznaczonym przez prawo terminie, żadna ze stron nie zaskarżyła tego wyroku, w związku z tym Sąd rozpoczął procedowanie w sprawie z urzędu w przedstawionym składzie.

Przewodniczący zarządził a skład Sądu przyjął we wskazanej na wstępie części do rozstrzygnięcia sprawie z urzędu niniejsze rozstrzygnięcie, bowiem na takie rozpoznanie sprawy zezwalają przepisy prawa europejskiego. Sąd uznał za zasadny wniosek i roszczenie Pana Jana Zbigniewa Hrabiego Potockiego jako Prezydenta II RP , co wykazał na wstępie oraz w wyroku z dnia 12 kwietnia 2018r. o sygn. akt I A – 17/2018.

Sąd zważył co następuje:

Sąd w niniejszej sprawie procedował na podstawie przepisów prawa europejskiego , m. in. : Konwencji OOPCZIPW a także unormowań Parlamentu Europejskiego i Rady oraz Ustawy Konstytucyjnej z dnia 23 kwietnia 1935r. (Dz. U. Nr 30, poz. 227), w tym przede wszystkim wg art. 6 Konwencji o ochronie praw



człowieka i podstawowych wolności (prawo do rzetelnego procesu), oraz posiłkowo art. 1154 i 1155 par. 1 kpc w zw. z art. 1158 kpc i art. 1161 kpc.

Niniejsza Decyzja jest z mocy art. 1153 (14) pkt 2 kpc tytułem wykonawczym bowiem została wydana w państwie członkowskim Unii Europejskiej i z mocy prawa posiada zaświadczenie europejskiego tytułu egzekucyjnego. W związku z tym nie ma obowiązku nadawania takim tytułom klauzuli wykonalności, gdyż są one wykonywalne z mocy prawa mając na względzie postanowienia rozporządzenia (WE) nr 805/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 kwietnia 2004r. w sprawie utworzenia Europejskiego Tytułu Egzekucyjnego.

Sąd podnosi, że we wniosku o zasądzenie kwoty w nim wymienionej przez Pana Jana Zbigniewa Hrabiego Potockiego Prezydenta II RP wskazano na zapis o dopuszczalności procedowania w sprawie przez tenże Europejski Sąd Arbitrażowy, zatem nie ma w tym przypadku niewłaściwości Sądu. Sąd proceduje właściwie rzeczowo i terytorialnie.

Strona zobowiązana została na piśmie poinformowana w dniu 28 sierpnia 2017r. o zamiarze dochodzenia roszczeń przed Europejskim Sądem Arbitrażowym. Minął zatem wg prawa termin odpowiedzi na wezwanie do zapłaty z dnia 28.08.2017r.

Do dnia wydania wyroku nie udzielono żadnej wiążącej i merytorycznej odpowiedzi. Nie udzielono żadnej kontrargumentacji a w związku z tym wg norm Dyrektywy 2006/123/WE (tzw. dyrektywy usługowej tj. jej art. 13, ust. 4, Sąd cytuję, : w przypadku nieotrzymania odpowiedzi w terminie ustalonym lub przedłużonym, zgodnie z art. 3 uznaje się, że zezwolenie na określone działanie zostało udzielone). Zatem Skarb Państwa i Rząd RFN, jako strona traci także kompetencje do dalszego działania w sprawie w przedmiocie jakiegokolwiek negacji tego sądowego rozstrzygnięcia. Jakakolwiek negacja tego faktu nie ma znaczenia w sprawie bowiem nikt nie wyznaczył i nie wskazał w przewidzianym przepisami prawa terminie arbitra.

Sąd wskazuje na utrwalone orzecznictwo sądowe zgodnie z którym, organy prowadzące postępowanie winny stosować się do zasady rozstrzygnięcia ewentualnych wątpliwości na korzyść strony (in dubio pro tributario) nie zaś w myśl zasady (pro fisco) w przypadku wątpliwości interpretuj na korzyść Skarbu Państwa i Rządu RFN.

Ponadto zgodnie z art. 4 Konwencji europejskiej o międzynarodowym arbitrażu handlowym, strony mogą według swego uznania poddać spór rozstrzygnięciu stałej instytucji arbitrażowej zgodnie z jej regulaminem lub arbitrażowi ad hoc polegającemu na rozpatrywaniu sporów przez arbitrów mianowanych w konkretnej sprawie.

Podstawa prawna:

KONWENCJA O UZNAWANIU WYKONYWANIA ZAGRANICZNYCH ORZECZEŃ ARBITRAŻOWYCH sporządzona w Nowym Jorku dnia 10 czerwca 1958r.

Sąd w tym miejscu wskazuje, że przy orzekaniu posiłkował się przepisami prawa międzynarodowego.

WYROK JEST PRAWOMOCNY I OSTATECZNY (POWAGA RZECZY OSĄDZONEJ) I PODLEGA NATYCHMIASTOWEMU WYKONANIU.



Biorąc powyższe pod uwagę Sąd niniejsze potwierdza Europejskim Tytułem Egzekucyjnym.

W związku z tym na podstawie Europejskiego Tytułu Egzekucyjnego Dla Roszczeń Bezspornych zaopatrzonego z mocy prawa w klauzulę wykonalności tj. art. 20 ust. 2 Rozporządzenia 805/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21.04.2004r. w sprawie utworzenia Europejskiego Tytułu Egzekucyjnego dla roszczeń bezspornych, Sąd stwierdza, że niniejszy tytuł uprawnia do egzekucji zapisów wynikających z treści wyroku o sygn. akt I A – 17/2018 oraz do egzekucji w całości zasądzonych kwot oraz poleca wszystkim organom, urządnom oraz osobom których to może dotyczyć, aby postanowienia niniejszego tytułu wykonały, a gdy o to będą wezwane, udzieliły pomocy.

Orzeczenie jest prawomocne i podlega wykonaniu.

Arbitrzy – Sędziowie Europejskiego Sądu Arbitrażowego z mocy prawa są niezawisli i korzystają z immunitetu przewidzianego dla Sędziów.

Dnia , 13 czerwca 2018r.

PODPISY:

PRZEWODNICZĄCY:
ARBITER SESA – Marek Polakowski

